

英国 QAA 的学科评估方法及其启示*

谢 洵 丁兴富

(首都师范大学 远程教育研究所, 北京 100037)

【摘要】 提高高等教育质量的一个有效方法是对高等学校进行质量评估, 远程高等教育也不例外。英国长期坚持对高校教育质量进行评估, 并不断创新完善, 建立了高等教育质量保障总署(QAA), 既对传统高等教育也对远程高等教育进行评估, 建立了一套系统的、有效的评估体系。本文重点对 QAA 的学科评估方法进行分析, 希望能对我国当前正在组织实施的包括网络远程教育在内的高等教育评估提供一些启示。

【关键词】 学科评估; 质量保证; 英国高等教育质量保障总署(QAA)

【中图分类号】 G649.3/.561

【文献标识码】 A

【文章编号】 1007-2179(2005)04-0036-04

在教育领域, 一个学校宣传得再好, 环境再好, 招牌再好, 都没有教育质量好来得重要。一个学校要保持较高的质量, 一方面需要自身不断反省和改进; 另一方面也需要外界给予它有效的监督和评价。英国在建立高等教育质量保证体系时对这一点有充分的认识, 他们建立了高等教育质量保障总署(Quality Assurance Agency for Higher Education, 以下简称 QAA) 对高等学校进行教育质量评估。该机构有着灵活而有效的评估体系和策略方法, 既对传统高校进行评估, 又对远程高等教育院校进行评估。

QAA 成立于 1997 年, 是一个由高等院校捐款的非政府的第三方代理机构。它与英国三个高等教育拨款委员会先后分别签约明确承担高等教育质量评估的使命。其主要任务是评估英国高等学校的总体教育质量与水平以及学科教学质量与标准, 提高公众对高等教育的质量及其判定标准的信任。(QAA, 2004a) QAA 会将评估结果通过其网站及出版物公布于众。此外, QAA 还制订和发布了在高等教育中保证学术质量和学术标准的实践准则、高等学校认证和学科基准水平的框架体系。在这里, 学术标准(Academic Standards)是指学生要获得一定的学位所需达到的成就水平, 而学术质量(Academic Quality)是指为帮助学生拿到学位而提供的恰当而有效的教学、支持、评价和学习机会。QAA 还就大学资格和学位授予权等向政府提供建议, 以及批

准一些代理机构负责认证某些高等教育课程。从 2002 年 3 月开始, QAA 开始对提供高等教育的大学与学院组织实施机构审核(Institutional Audit)(包括学校的质量策略、课程和学位的学术标准、学习基础设施、内外部的交流等), 并对提供高等教育课程的继续教育学院继续实施学科评估。为此, QAA 将 2002 至 2005 年划作为过渡期。在此期间, 仍对某些大学和学院实施学科评估, 并在 2005 年计划完成对所有大学和学院的机构审核(QAA, 2005a)。

需要说明的是, QAA、国家高等教育拨款委员会以及英国政府并不发布英国大学排行榜。发布英国大学排行榜是英国媒体及民间的行为。进入 21 世纪以来, 英国的媒体, 如《每日电讯报》(The Daily Telegraph)、《高等教育时报副刊》(The Times Higher Education Supplement)以及《星期日时报》(the Sunday Times)等继续发布英国大学排行榜。它们所依据的数据主要有四个来源: 高等教育统计局(HE-SA)、QAA、国家高等教育拨款委员会和高等学校自身。例如, 2004 年 9 月 12 日《星期日时报》公布的“2004 年英国大学指南”, 对全英 119 所大学进行了单项评分和综合排名。评分的单项包括: 教学质量、研究质量、就业率、师生比、辍学率等 7 项。其中大学教学质量排名表主要依据的就是 QAA 等发布的学科评估结果。所以从 1997 年到目前为止, 学科评估在英国大学教学质量的评估体系中还占据着重要

* 本文系全国“十五”教育科学规划重点资助项目“中国特色远程教育学科理论体系构建”(BYA010113)和教育部人文社会科学“十五”规划项目(01JA880027)的阶段成果。

的地位,学科评估的结果对各个大学和学院产生了深远的影响。英国很多家长和学生都是以媒体发布的这些大学排名作为参考来选择学校的。英国开放大学也正是在大学教学质量这个单项排名表中位列前十位而受到英国社会和国际教育界广泛的关注和赞誉(丁兴富,谢洵,2005)。

QAA 学科评估方法的流程

学科评估是以学科作为评估单位来评估学科领域的教育供应质量。主要集中在对各学科水平上学生学习经验和成就质量的评估(QAA, 2004a)。QAA 对学科进行评估时遵从以下流程:

1) QAA 与学校建立联系

主要是双方商讨评估访问的确切时间。

2) 学校提交自我评估材料

申请评估的学校要在评估访问前六个月提交自我评估材料。自我评估材料是评估组确定访问先后顺序和具体程序安排的基础。QAA 对学校自我评估材料的撰写有一定指导,在其出版的学校评估手册(附件 C:准备学科自我评估材料的指导方针)中有详细说明,目的在于确保机构在自我评估材料中所陈述的都是 QAA 关注的问题,特别是评估者在评估前需要获得所评学科的准确轮廓所需的材料。在评估材料中最重要的参考点是学校自己设定的学科教育目的和目标。QAA 非常强调目的、目标的明确性,因为所有的评估活动都是围绕评估学科各方面的表现是否实现了所设定的教育目的和目标,以及实现的程度而展开的。

总的来说,自我评估材料是学科评估过程的中心,实现两个主要的功能:①鼓励学科供应者评估他们所提供给学生的学习机会的质量及他们所达到的标准。为学科供应单位的员工提供反思“我们做了什么?”“为什么做?”以及“为什么要以我们所用的那种方式来做?”的机会。从自我评估材料中,QAA 的评估者将很容易看到一个详细的自我剖析过程,涉及到对学科的认知力度、评价的依据,及认识到的不足。如果这些不足是大家有目共睹的,鼓励学科供应者进一步讨论存在的主要问题和提高质量将采取的步骤。②这些资料将为评估者提供一个评估过程框架,评估者可以基于检验和查核学科供应者的陈述内容来开展评估。材料应该通过对学科优点和缺点的评估来反映当前学科情况,指出在早期评估后所做的改变,并考虑在将来需要做哪些改变。

3) 评估主席分析评估材料并组建评估组

通常,评估组至少由三名学科专家和一名评估主席组成。随着所评估学科的规模或难度的大小,学科专家的数目会根据与学校达成的协议成比例地随之增减。评估主席领导各评估组,并负责协调和管理评估访问,确保访问按照 QAA 的指导方针进行。这涉及:与学校联系,准备评估访问;协调学科专家评估者在评估组中的工作;确保证据的收集、检验和所做评判的健全性;在访问结束后给学校提供口头反馈和准备学科评估报告。评估主席不一定是所评学科的专家。每一个新任命的评估主席都要接受访问管理和其它相关技能的培训,参加学科专家评估者的培训课程。

学科评估是一个外部同行评估系统。评估者大多是学科中学术的和专业的同行。尽管 QAA 也从工业、商业和其它一些专业领域聘用评估专家,但是参与评估的学科专家绝大部分还是高校教师。这些专家的主要职责是分析在访问前所获得的自我评估材料和其他文件;参加评估访问以收集、分享和检验证据;对教育质量进行评判;在评估访问结束后对学科评估报告草案提出意见。学科专家在参与评估前会接受 QAA 组织的培训。另外,同行评估是那些对学科有所理解并熟悉教学过程的人来做评价。这样的评价比较可靠,也能赢得学科供应者的尊重和认同。同行评估的过程也较易得到外部利益相关者的信任,例如雇主和潜在的学生。

4) 评估组前往进行评估访问

评估访问是学校、学科教员、学校联系人和评估组成员之间通过会话和协作完成的。访问的目的是根据学科供应者的目的和目标收集、判断和检验教育质量证据,建立有关学科质量的评分轮廓和形成总体质量评判。访问的时间通常为 3 天半。在访问期间,评估组会对学生工作(考试卷、作业、方案、作品和论文)进行抽样检查,并且会尽可能地观察各种形式的教学,如研讨会、辅导班等。评估人员会召开一些与教员、管理人员和技术人员的见面会,也有和学生、毕业生和雇主的见面会。

5) 对学科内容进行评定

QAA 对学科内容进行评定通常是从以下六个核心方面来进行的:

- I. 课程设计、内容和组织(CDCO)
- II. 教、学和评估(TLA)
- III. 学生进步和成就(SPA)

IV. 学生支持和指导(SSG)

V. 学习资源(LR)

VI. 质量管理和增强(QME)

具体操作是分别检验学生在这六个方面的学习经验和学习成就在多大程度上实现了学科供应者所制定的教学目标。每一方面都被量化为四个等级,满分4分。各个分数代表的含意如下:1分:目的、目标没有达到,有较多缺点必须纠正;2分:该方面对于所陈述的目标达到了可接受的程度,但是需要显著提高,学科供应者的大部分目的还是达到了;3分:这些方面对陈述目标的实现做出了很重要贡献,然而仍然存在着需要提高的地方,充分实现了学科供应者的目的;4分:这些方面对陈述目标的达到做出了非常充分的贡献,达到了学科供应者的目的。如果某学科在每个方面的得分都等于或多于2分的话,QAA 就认为它的质量是可以被认可的(accepted)。如果有一个或多个方面只得了1分,QAA 会让学校进行改进,并在一年内再次对它进行评估,如果还是有达到1分的方面,学校将被撤出部分或全部拨款。

6) 形成学科评估报告

学科评估报告中包含学科的介绍、目的目标的陈述、评估概要、教育质量(分别从六个方面进行说明)和结论五部分。学科总报告非常精练,包含了在评估者眼里,学科的优点和不足,并且提出了相关的建议。该报告最终将完全公开,感兴趣的人可以通过网络、书信、传真等多种方式获取。

QAA 学科评估方法的优点

QAA 的学科评估方法非常灵活,而且考虑比较周到,因此在实施过程中有很多优势。

1) 统领思想使整套方法免受局限 QAA 在对学科进行评估时,并没有强行制定一个整齐划一的标准,要求所有接受评估的学校都要达到。因为 QAA 要负责对全英一百多所高等院校进行评估,而这些学校处于不同的水平层次,即便他们同样都提供某个学科的教学,他们对其具体的学习要求肯定也是不同的。QAA 让学校自己给自己定位,学校自己说它将达到什么样的目的、目标,只要它的目的、目标是清晰明确的,QAA 就检查通过它的教学是否实现了这些目标,在多大程度上实现了就行。

2) 为学校提供自我评估材料的指导方针 告诉学校从哪些方面来准备既可以使学校知道该如何

准备,又可以确保评估人员获得他确切想要了解的信息。更重要的是,这实际上间接地起到了督促学校对这些方面进行关注和改进的作用。一般来说,知道评估组要检查这些方面,学校肯定会在这些方面下大功夫。而保证教学质量的方法无非就是在检查的那些方面都做到最好并加以保持。因此,只要指导方针本身制定比较科学和合理,就能引导学校的发展更加科学和合理。另外,指导方针中要求学校在自我评估材料中陈述其优点和不足。对于学校自己所提的优点,指导方针要求要举证;提到的不足,要求分析主要原因和提出改进方法。这本身也是促使学校进行内部反省、检查和改进的过程。

3) 将学科内容界定为六个核心方面 QAA 对学科内容的界定非常准确。当这六个方面明确以后,整个评估就有了依托,操作起来也更加系统化。加上对每个方面的表现进行量化,使整个操作更加科学和更易操作。如:评估者一致认为某学科的某个方面总的来说勉强达到了其设定的目标,但是有些地方需要较大的改进,这时就能达成共识给2分。

4) 评估访问做得很周全 在评估访问期间,评估组主要做三类事:观察、抽查和座谈。俗语说:“眼见为实”,在评估期间,评估组会观察有关教学的各种场景,比如课堂、辅导班、研讨会等等,使评估者能充分感受教学过程和质量。抽查学生的试卷、作业和作品也是一个很好的检验方法。既能从中了解学生的水平和表现,也能看出教师的水平和态度。做得最好的是座谈,不仅找在校的教职员工谈,找在校学生谈,同时也找毕业生和用人单位谈,这样往往能获得真实的、有价值的信息。

5) 评估报告完全公开 不论是对学校的评估结果还是对学科的评估结果,只要是 QAA 评估的,都有公开的报告。评估报告完全公开有效地确保了整个评估过程的透明度,增加了可信度。在这些报告中,既分析其优点,也指出其缺点;该有数据的地方有数据,该给建议的地方给出了建议。这就为很多选择学校和学科的学生提供了参考。

对我国远程高等教育评估的启示

我国目前的网络远程教育很年轻,在质量方面出现了很多问题。既然 QAA 的这套评估方法既能用于传统高等教育,也能用于远程高等教育。那么,它对我们国家的网络远程教育能带来哪些启示呢?

1) 建立独立的质量保证机构 我国远程教育

界一直没有一套行之有效的质量保证机制,这与没有持续存在的权威的监督机制有很大关系。虽然国家教育部门常常也会组织质量检查,但是教育部门的职能范围很广,不可能一直把注意力集中在这样的检查上。而且全国那么多学校,教育部门也只能采取少量抽查的形式,只能要求多数学校提交报告,通过阅读报告来检查其工作。如果没有精力去核实他们报告的真实性的话,这样的检查只能流于形式。导致的结果就是,等到学校出问题的时候,大吃一惊,然后才要“亡羊补牢”,要么“忍痛割爱”。检查监督需要的是系统规划、长期执行、循环实施,只由专一职能的机构才能深入、细致地完成。因此,建立独立的质量保证机构势在必行,可以监督学校办学,督促提高其办学质量;可以为学生择校提供可靠的参考;能够让真正质量好的学校脱颖而出,这能给很多年轻的学校和积极改进提高的学校以公正的对待。可以让学校之间互相分享好做法和好经验。

2) 重视和开展学科评估 我国网络远程教育最初的建立思想是“高起点跨越式发展”,因此多数都是双重模式。对于双重模式的院校,开展学校评估是没有意义的,因为很多学校作为传统院校是非常优秀的。如果对各个学校所开设的远程教育学科进行评估,就抓住了网络教育质量的命脉。开几门,评几门,只要开的每门都合格了,整个网络教育学院的教育质量也就合格了。

3) 加快评估指标体系的出台速度 我国目前的网络远程教育并不是没有意识到加强评估,保证质量的重要性。2004 年,教育部组织专家组制订了“普通高校网络教育教学质量评估指标体系”,并对

人大网院进行了试评,这标志着我国远程教育即将建立一整套系统的、可操作的、量化的质量评估体系(搜狐教育,2004)。正式方案预计在今年下半年或者明年上半年就会出台。这中间的过渡期稍微长了一些,建议可以将基本成形的一些指标先公布出来供学校自评。同时加快整个评估指标体系的出台速度,早点让学校和学生受益。

【参考文献】

- [1] 丁兴富,谢洵(2005). 英国开放大学的教学质量优于牛津大学?——英国高等教育质量评估及其对我国的启示. 待发表.
- [2] 搜狐教育(2004). 四问远程教育:如何保证教育质量?[DB/OL]. Retrieved on Jul. 2004 at <http://learning.sohu.com/20041221/n223578609.shtml>
- [3] QAA(2004a). The Quality Assurance Agency for Higher Education: an introduction [DB/OL]. Retrieved on Mar. 2004 at <http://www.qaa.ac.uk/aboutus/qaaIntro/intro.asp>
- [4] QAA(2004b). Subject review handbook -England and N. Ireland (September 2000-December 2001) [DB/OL]. Retrieved on Feb. 2004 at <http://www.qaa.ac.uk/reviews/subjectReview/handbook/contents.asp>
- [5] QAA(2005a). Institutional Audit: England and Northern Ireland [DB/OL]. Retrieved on Apr. 2005 at <http://www.qaa.ac.uk/reviews/institutionalAudit/default.asp>
- [6] QAA(2005b). Academic review: England [DB/OL]. Retrieved on Mar. 2005 at <http://www.qaa.ac.uk/reviews/academicReview/default.asp>

(编辑:魏志慧)

【收稿日期】 2005-03-30

【修回日期】 2005-06-23

【作者简介】 谢洵,在读硕士,首都师范大学教育科学学远程教育研究所。

丁兴富,教授,远程教育博士,首都师范大学特聘教授,本刊专家委员会成员。

Subject Review Methods of QAA and Its Inspiration for Us

XIE Xun & DING Xingfu

(Research Institute of Distance Education, Capital Normal University, Beijing 100037, China)

Abstract: One of effective ways to facilitate universities to concern and improve education quality is to assess the quality of universities, and so it is with distance education. England has done very well in this way. They have established the QAA, which assesses both traditional higher education and distance education, and sets up a series of systematic and valid assessing system. This paper analyzed ways of subject review, hoping to throw light upon distance education which is in great need of experience for quality assurance.

Key words: subject review; quality assurance; QAA