

国内外高等教育动态

2021年第4期 (总第98期)

中国石油大学(北京)高教研究所编

2021年4月9日

立足新阶段，谋划新发展

编者按：

聚焦学校“十四五”规划编制工作，本期动态整理了部分学者、专家关于高等教育的最新政策解读以及高校发展的相关学术观点，同时继续关注国内外高等教育领域最新资讯，供各位领导及各总体/专项规划、各学院(研究院)规划编制工作参阅。

本期目录

◆ 规划参考

- 聚焦国家战略需求，科学评价建设成效——专家解读《“双一流”建设成效评价办法(试行)》 ...1
- 瞄准真问题、做真学问，高校科技创新要“走实走深”10
- 开放办学是建设一流大学的必由之路——专访厦门大学校长张荣12
- 新文科建设：“新”从何来，通往何方18
- 碳达峰、碳中和与能源转型22

◆ 高教资讯

- 国新办发布会：聚焦“十四五”，加快建设高质量教育体系26
- 教育部：到2025年基本形成新时代教育管理信息化制度体系27
- 南开大学：持续推进与天津医科大学跨校选课合作28
- 韩国加图立大学：打造创新智能教学环境，实现真“我”价值29

◆ 规划参考

聚焦国家战略需求，科学评价建设成效

——专家解读《“双一流”建设成效评价办法（试行）》

首轮“双一流”建设已走过五年，137所高校、465个学科的建设成效如何评价？3月23日，教育部、财政部、国家发展改革委联合印发《“双一流”建设成效评价办法（试行）》（以下简称《评价办法》）。《评价办法》在指标设计、评价方式、目标导向上有哪些特点？与以往的高等教育评价体系相比有何不同？又将如何发挥“指挥棒”作用助力“双一流”建设？为此，中国教育报记者约请有关专家进行了访谈。

访谈嘉宾：

瞿振元 国家教育咨询委员会委员、中国高等教育学会原会长

张平文 北京大学副校长、中国科学院院士

许宁生 复旦大学校长、中国科学院院士

钟秉林 国务院学位委员会委员、北京师范大学教授

曹淑敏 北京航空航天大学党委书记

一、不是排行榜，是“诊断报告”

记者：教育评价是一件十分复杂的事情，甚至是一道“世界难题”。与以往的高等教育评价体系如国际大学排名体系等作对比，《评价办法》所采取的成效评价有何特点？

瞿振元：“双一流”建设成效评价是对高校及其学科建设实现大学功能、内涵发展及特色发展成效的多元多维评价。成效评价坚持水平评价与效益考核相结合、定量评价与定性评议相结合。评价结果不是一个排行榜，而是按不同维度、不同类型，以区间和梯度分布等形式综合呈现、不计算总分的“诊断报告”。这种诊断式的评价能够较好地综合呈

现高校自我评价、动态监测评价、专家评价和第三方评价的结果，旨在引导高校和学科坚持目标导向不动摇、坚持问题导向谋发展。

张平文：不同的高等教育评价体系都有其自身方法论考虑和局限，从现有国际大学排名体系来看，其指标普遍存在重理工科、轻人文社科，重科学研究、轻立德树人，重统一测量、轻分类考察，重国际标准、轻中国特色，重显性指标、轻服务贡献等问题。

《评价办法》坚持监测评价一体化、贡献服务突出化、持续潜力动态化原则，更加注重考察建设高校提高科技创新水平、解决国家关键技术“卡脖子”问题、推进科技评价改革的主要举措，在构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系中发挥的主力军作用，以及面向改革发展重大实践，推动思想理论创新、服务资政决策等方面的成效。《评价办法》摒弃了简单数论文、数帽子的做法，有利于引导高校和学科更加关注长远发展，面向世界科技前沿、经济主战场、国家重大需求和人民生命健康，不断向科学技术广度和深度进军。

二、全面覆盖“双一流”建设总体方案

记者：对标“双一流”建设目标，《评价办法》设计了哪些具体的评价要求？哪些要求是其中的重点？

瞿振元：成效评价全面覆盖“双一流”建设总体方案的“五大建设任务”和“五大改革任务”，并且进行合理整合，形成了“一个前置性维度和六个主要方面”的评价模块。

一个前置性维度是对“加强党的领导与治理体系改革成效”的评价，这是对大学整体建设和学科建设坚持中国特色本质要求的统领性、决定性评价。六个主要方面是对“人才培养、科学研究、社会服务、文化传承创新、国际交流合作以及教师队伍建设的整体建设成效”的评价。学科建设评价则按人才培养、科学研究、社会服务、教师队伍建设的四个方

面进行。其中人才培养包括本科生培养和研究生培养，突出“双一流”建设高校完整、高质量的人才培养体系建设、一流人才培养；科学研究既包括自然科学、人文社会科学，还包括自然科学与人文社会科学的交叉融合，突出产出一流成果、服务国家战略需求。这样确立的评价重点内容，一方面与《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》保持了一致，另一方面实现了坚持正确政治方向与全面发挥大学功能的内在高度统一、原则性要求与实施可操作性的高度统一。

钟秉林：《评价办法》明确了“双一流”建设成效评价的重点。“双一流”建设的成效集中体现为一流人才培养和一流科研成果的结果评价和基于结果导向的增值评价。

在一流人才培养方面，聚焦于学生学习效果的评价，将学生的就读经验与学习产出作为评价教学质量的重要标准，关注一流培养和高层次人才领衔的学科建设团队绩效产出的增量情况。在一流科研成果方面，注重在基础学科领域面向国家重大战略需求、解决关键核心技术“卡脖子”问题的成效，考察科研成果方面的增量，以及学科科研团队在研究问题推进上的学术增量。

特别需要指出的是，在科学研究评价方面，《评价办法》突出在构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系中发挥的主力军作用，以及面向改革发展重大实践，推动思想理论创新、服务资政决策等方面的成效，明确了人文社科类高校和学科成效评价的方向与重点。

三、明确将国家需求作为评价导向

记者：“双一流”高校和学科建设如何回应国家重大战略需求，是《评价办法》关注的重点。围绕“需求导向，聚焦服务贡献”这一评价原则，《评价办法》作出了哪些制度设计？在这一导向之下，高校应如何深化科教融合，凸显大学功能，实现内涵发展？

钟秉林: 提高我国的自主创新能力, 当务之急是释放高校基础研究、科技创新潜力, 聚焦国家战略需求, 加强基础学科的创新引领作用, 瞄准关键核心技术特别是“卡脖子”问题, 加快技术攻关。

《评价办法》明确提出, 需求导向、聚焦服务贡献是“双一流”建设成效评价的基本原则, 重点考察建设高校主动面向世界科技前沿、面向经济主战场、面向国家重大需求、面向人民生命健康, 在突破关键核心技术、探索前沿科学问题和解决重大社会现实问题等方面作出的重要贡献, 尤其是基础研究取得“从 0 到 1”重大原始创新成果的情况, 以及立足优势学科主动融入和支撑区域及行业发展水平, 在传承弘扬中华优秀传统文化、开拓治国理政研究新领域上取得创新性先导性成果的情况。

曹淑敏: 《评价办法》明确将国家需求作为“双一流”建设和评价的导向。

一是引导高校紧扣国家需求优化学科布局。高校要根据自身办学传统、学科特色提升质量和竞争力, 在不同领域和方向建成一流。不断提升学科建设与国家需求的契合度, 巩固发展传统优势学科, 完善特色学科专业体系, 超前谋划引领性学科方向, 促进学科深度交叉融合。《评价办法》要求用人才培养成效衡量学科建设成效, 观测相关建设学科是否把学生输送到国民经济和国防建设等关键领域和行业, 能否引导学生到最需要的地方建功立业。

二是引导高校围绕国家需求布局科研体系。高校要围绕国家需求确定科研方向, 推动科研活动从自由探索的“布朗运动”向需求牵引的“同向协同”转变。成效评价突出了为服务“四个面向”进行研究方向布局、组织科研活动的的能力。重点关注了高校在突破关键核心技术, 打破国外封锁打压, 解决高新技术领域特别是国防领域“卡脖子”难题的实际贡献。国防科技建设不同于常规科研, 不能简单地用经济效益衡量,

更不能以论文数量和影响因子作为评判标准，要看高校能否打造出国之重器，是否把论文写在祖国大地上。

三是引导高校主动融入国家创新体系。高校是国家创新体系重要组成部分。评价“双一流”建设成效，可以重点关注高校能否将自身科技创新的小循环融入国家创新体系的大循环，主动对接科研院所、企业等，实现产学研用协同发展。高校在推动科教融通方面的举措和成效，是否真正把科学研究与人才培养有机统一起来，成为评价的重要内容。

许宁生：大学要继续保持并扩大与大学外部的合作，在开放办学中孕育创新成果、培养一流人才；更要着力变革教育理念和培养方式，以学科建设为知识体系基础，以科研实体为载体，以有组织的“链条式”重点研究领域为高原高峰，把科学研究、创新团队和人才培养有机结合，真正培养具有创新精神、丰富科学实践和符合社会发展需求的高精尖缺人才。大学要进一步拓展科教融合发展的模式和内涵，适应创新引领发展的时代要求，形成人才培养与科技创新融合发展的新局面，建设新型研究型大学；更需要进一步深化评价体制改革，建立中国特色世界一流大学评价体系。

一是弘扬科学精神，让科学家潜心实现“从0到1”的突破。高校作为学科和人才聚集地、育人高地、创新策源地，必须主动承担历史责任，担当攻关重任，全面提升科研原创能力，大力培养创新生力军。推动原始创新成果的不断涌现，需要在“双一流”建设成效评价中引导学科凝练发展特色，鼓励原创性研究布局，而不是一味求大求全。

二是大力推进学科交叉融合创新，整合优化科技资源配置。大学的优势就在于多学科协同推进科技创新，解决复杂问题。因此，大学要引导和推动学科形成合力，构建融合创新的育人平台与科研平台，不断提升整体科研创新能力。在评价方面，需要淡化学科边界，不被现有各类

学科评价体系所左右,鼓励在学科交叉领域进行探索,形成创新性成果。

三是探索产教融合创新,坚持需求导向和问题导向。我国目前在诸多领域面临“卡脖子”问题,创新链的断裂归根结底在于基础研究和基础学科人才培养的缺失。这就要求高校下大力气做好基础研究,同时重视基础研究解决实际问题的根本性作用,全面提高把基础研究成果转化为解决实际问题的能力。因此,高校必须淡化论文收录数、引用率等指标,强调主动服务国家重大战略和行业发展以及区域发展需求,并培养与之匹配的具有专业能力和实践应用能力的创新型人才。

四是面向人类命运共同体,奉献人类文明进步。科学与教育天然具有奉献人类文明进步的使命,高校在全球视野下进行交流合作与融合创新,既是责任,也是机遇。大学在奉献人类文明进步的过程中形成的社会影响力与国际影响力,也应该成为评价建设成效的重要标准。

五是坚决破“五唯”,激发创新活力。高校要以学习贯彻《评价办法》为契机,不断深化落实新时代教育评价改革,探索符合各学科发展阶段和目标要求的建设成效评价体系。要全面提升原始创新能力,强调学术自主激励、学术自立、自信和自律,建立尊重人才培养规律,注重培养科学精神、创新意识、实践能力、社会责任,促进各类学术成果涌现和学位论文质量提升的育人成效评价导向。

四、紧抓落实立德树人的评价关键

记者:一流人才培养是“双一流”建设成效评价的重点之一。在落实立德树人根本任务上,《评价办法》作出了哪些制度设计?

张平文:《评价办法》抓住了“落实立德树人根本任务”这一评价关键,进一步强化人才培养的核心地位,突出思想政治教育成效、课程和教学体系建设、创新创业教育、毕业生就业质量和德智体美劳全面发展等关键指标,有利于高校把提升人才培养质量作为办学的核心,加大对

人才培养工作的投入，优化办学方式和人才培养模式。

教师是立教之本、兴教之源，教书育人是教师的第一职责，《评价办法》破除教师评价中的“五唯”倾向，综合考察教师队伍任岗期间的师德师风、教育教学、科学研究、社会服务和专业发展等方面的情况，有利于更好地引导广大教师履行职责，推进高水平人才培养体系建设，真正把立德树人内化到大学建设和管理各领域、各方面、各环节。

曹淑敏：《评价办法》把教师队伍建设和评价摆在突出位置，树立潜心育人和顽强攻关的鲜明导向。

一是突出教师思想政治引领。教师队伍建设和评价必须首先突出教师思想政治素质，考察高校在教师思政教育、引导教师爱国奉献方面的主要做法和突出成效。评价教师政治理论学习制度是否健全，教师思想政治建设管理体系是否完善，教师思政教育和工作的条件是否完备，“中温一下凉”问题是否得到有效破解，教师的理想信念是否切实得到提升。

二是坚持师德师风第一标准。《评价办法》把师德师风作为教师思政的核心内容，将师德师风第一标准贯穿教师职业全周期。建设高校是否构建起科学管用的师德制度，是否将制度落实到位，是否设有常态化、长效化的师德建设机制，是评价的重要观测点。

三是强调人事制度改革创新。《评价办法》明确了建立科学的评价指标，坚持量质并举、以质为先，坚决克服“五唯”顽疾，突出质量贡献，强化精品课程、教材、教学业绩、代表性论著、重大项目、专利成果转化的考察，摒弃“数论文、数项目、算经费”的简单做法。

五、构建动态、多元的科学评价体系

记者：以动态、多元的评价方式，构建科学的评价体系，这是教育评价领域的共识。《评价办法》如何实现“双一流”建设成效评价的动态、多元？

瞿振元：“双一流”建设是一个长期的过程，如何以发展的、动态的、辩证的眼光看待学校与学科的发展与成效，如何在“双一流”建设成效评价中充分体现中央要求的“改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价”的精神，确实是一件颇需费心思索的事情。

《评价办法》提出了设置“整体发展水平、成长提升程度及可持续发展能力”的三维评价角度，不仅重视对当下水平的评价，而且重视对成长性、特色性发展的评价，还重视对长期发展潜力的评价，从而引导高校和学科健康、可持续发展。这是《评价办法》中的一个重要创新点。

整体发展水平——考察高校和学科建设的现实水平，特别关注在可比领域或方向上与国外一流大学和学科的比较；成长提升程度——考察高校和学科在建设周期内的水平变化，体现成长增量及发展速度；可持续发展能力——考察高校和学科的结构布局、特色优势、资源投入、平台建设、体制机制改革及制度体系创新完善、治理效能等支撑发展的条件与水平，体现学校对办学根本使命的追求和发展潜力。

张平文：《评价办法》突出“多元评价”，创新构建了高校自我评价、专家评价、第三方评价组成的多主体评价，坚持水平评价与效益考核相结合、定量评价与定性评议相结合，按不同维度、不同类型，以区间和梯度分布等形式呈现，不计算总分，不发布排名，既有利于全面客观呈现综合建设成效，又有利于引导高校踏实推进建设。

钟秉林：在评价方法方面，“双一流”建设成效评价实行定量评价与定性评议相结合，既依据公开数据、可参考的第三方评价结果及监测数据进行定量评价，也针对建设高校与建设学科定期发布的进展报告、中期和期末自评报告、典型特色案例及其他写实性材料，组织专家进行定性评议。在评价主体方面，“双一流”建设成效评价既落实高校自主评估基础地位，发挥同行专家指导咨询作用，又参考第三方评估的结果，

构建由高校自我评价、专家评价、第三方评价构成的多主体评价。

六、日常动态监测助力以评促建

记者：“成效评价实行日常动态监测与周期评价相结合”，是此次《评价办法》的亮点之一。相比于单一的周期评价，加入日常动态监测对助力“双一流”建设有什么益处？

瞿振元：“双一流”成效评价建立了常态化建设动态监测体系，主要由建设高校实时更新数据，同时集中政府和第三方数据，及时应用数据进行诊断预警和政策调整，及时纠偏治本。同时，把日常动态监测与周期评价结合起来，逐步形成监测、改进和评价“三位一体”的评价模式。

日常动态监测在评价体系中的重要意义毋庸置疑，它不仅可以尽量减少评价对学校的干扰，让建设高校在相对安静的环境中发挥主动性能动性，静心建设，久久为功，持续提高建设水平，还有利于社会各界了解和关心各个建设高校的发展动态，形成良好的社会氛围。

钟秉林：“双一流”建设是一项复杂的系统工程，也是一个长期的动态建设过程。“双一流”建设目标的达成，不是靠行政发文“宣布”或学校自我“宣称”，也不取决于学生规模大小和学科布局结构是否综合。关键是要激发学校内生动力，抓好内涵建设，使学校的人才培养质量、优势学科专业建设水平和办学声誉得到国际学界与社会的广泛认可。

“双一流”建设强调动态调整，坚持滚动竞争、优胜劣汰、注重持续改进的价值取向，明确将建设成效评价结果作为下一轮建设范围动态调整的主要依据。对实施有力、进展良好、成效明显的建设高校及建设学科，加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的建设高校及建设学科，减小支持力度。这有利于避免以往建设项目实施过程中产生的身份固化和“贴标签”现象。（来源：《中国教育报》，2021-03-29）

瞄准真问题、做真学问，高校科技创新要“走实走深”

3 月 21 日，中国农业大学举行 2021 年度学校科技创新大会，全面部署“十四五”学校科技工作。教育部科学技术与信息化司司长雷朝滋出席会议，并就高校科技创新相关问题谈了自身的一些看法。

一、统筹谋划，建设高质量高校科技创新体系

高校是国家创新体系的重要组成部分。据统计，高校建有 60% 以上的国家重点实验室，聚集 60% 以上的全国高层次人才，承担了 80% 以上的国家自然科学基金项目。但不可否认的是，目前高校科技创新工作在很多方面还有待提高。雷朝滋表示，“从目前的情况来看，经过几十年的建设，我国高等学校的教学体系已经比较完备，但是在科技创新方面，特别是在科研平台建设、体系化构建、顶层设计的系统谋划上做得还不够。”

《教育部科学技术与信息化司 2021 年工作要点》中提到，加强统筹谋划，建设高质量高校科技创新体系。雷朝滋强调，每一所高校都要思考怎样构建高质量科技创新体系，特别是“双一流”建设高校。

如何建设高质量高校创新体系？雷朝滋谈到了两个方面：

一是，教育部即将出台相关政策性文件，提出高质量高校创新体系建设的有关要求及原则，对高校科技创新工作进行政策引导；

二是，教育部即将启动顶尖学科建设，并以此为抓手，重点打造国家战略科技力量。

二、做实高校科技创新，支撑实体经济高质量发展

“我国已转向高质量发展阶段，大力发展实体经济，实实在在的科技创新成果是高质量发展的支撑”，雷朝滋表示，“瞄准真问题、做真学问，走实走深”是我国进入新发展阶段后对高校科技创新工作的总要求。

他认为，高校科技创新工作做到“走实走深”，首先要转变办学理念和价值追求。一方面，国家相关部门要在政治上进行引导，调整评价导

向，强调高校科技创新成果的实际贡献和质量；另一方面，高校要引导科研人员回归初心，瞄准真问题、做真学问，真创新、真贡献。

雷朝滋提到，项目、基地、人才，是科研工作的三要素。

从项目的角度来讲，要引导科研人员根据国家需求来选择项目，不要什么好做就做什么、什么容易出成果就做什么，尤其不要为了完成数量指标而做。国家需求有两个方面，既包括国家经济社会发展、国家安全的需求，也包括人类文明进步、科技进步的需求。此外，高校要围绕平台战略目标，把科技创新基地平台做实。平台不仅仅是物的概念，要有人才，有攻坚团队。“队伍不等于团队，人数不代表能力，更不等于战斗力”，雷朝滋提到，按一定规则组织起来，有共同目标，能够协同攻关、协同作战，这样的团队才是真的、是实的。

三、成果质量是影响高校科技成果转化的根本原因

我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，新的科技产业革命带来了新的经济增长动能，科技成果转化是推动经济社会发展的有效手段。我国高度重视科技成果转化工作，但目前仍有一些问题亟需解决。

雷朝滋提到，这些年来，为了推动科技成果转化，从国家到各部委、学校做了大量工作，制定了一系列激励政策，政策条件很好。他认为，“高校科技成果转化的很多问题还是要从成果本身入手”，成果有用是第一位的。他说，转化率反映科技成果的经济价值和使用价值，科技成果不能单纯地看技术指标，必须要有市场需求和应用前景。

“高校科技成果转化要两手抓”，雷朝滋表示，一是要抓成果质量，二是要抓政策问题。质量是内因，是影响高校科技成果转化的根本原因，也是目前提高转化率的主要着力点；政策是外因，其目的是调动高校科技成果转化的积极性。

政策落实方面，雷朝滋指出，当前相关政策已建立容错机制，高校要敢于担当、大胆落实。（来源：中国教育在线，2021-04-01）

开放办学是建设一流大学的必由之路

——专访厦门大学校长张荣

2021年适逢厦门大学建校百年，也是“十四五”的开局之年。站在新的历史起点，厦门大学将如何完成国家赋予的历史使命，并如何推动“双一流”建设再上新台阶，将学校建设成为世界一流大学？为此，澎湃新闻专访了厦门大学校长张荣，谈述厦大百年精神和未来发展之路。

澎湃新闻：今年正值厦门大学百年校庆，您认为站在新的历史起点，厦门大学应如何迎接新百年的挑战呢？

张荣：站在百年征程的新起点，我们将传承厦大优良传统，坚守育人本职，坚持立德树人，培养一流人才；弘扬尊师传统，致力人才强校，打造人才集聚高地；并发挥学科优势，强化自立自强，提升自主创新能力；强化贡献导向，坚持知行合一，提高服务发展能力；**最关键是要彰显“三海”（即海峡、海丝、海洋合称）特色，不断扩大开放。**

澎湃新闻：在您看来，人才在高校发展中处于什么地位？

张荣：人才是立校之基、兴校之源、强校之本，是支撑发展的第一资源。人才强，则学校未来就强；人才卓越，则世界一流可期。很多世界一流大学的成功经验表明，建设一流的大学必须要有一流的人才。所以说，人才队伍是高校的战略资源，一流的人才队伍是建设一流大学的关键。有什么样的人才，学校就有什么样的竞争力，就有什么样的未来。近年来，各高校之间日趋激烈的竞争，最根本的还是对人才的竞争。

澎湃新闻：在接下来“双一流”建设中，厦门大学将如何培养拔尖创新人才呢？

张荣：培养一流人才是一流大学的根本使命。面向新百年，我们须坚持以立德树人为根本，传承善待学生、关爱学生的优良传统，以促进

学生全面发展为目标，以世界和未来作为人才培养的时空坐标，转变教育教学理念，推进“以学生为中心、以学为中心、以成长需求为中心”，突出人才的引领性、人文性、时代性、开放性，培养学生成为各行各业的领军人才，努力造就具有家国情怀、全球视野和创新精神，基础扎实、能力突出、德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。

澎湃新闻：如何创造良好的环境和机制来建设一流人才队伍呢？

张荣：把一流师资放在校务首位，这是厦大创校之初陈嘉庚先生的远见卓识。我们未来还要继续把人才队伍建设作为学校战略性工作，坚持引育并举，打造吸引人才的“强磁场”。这些年，我们致力于打造卓越人才体系，让每位人才能适得其所、尽展其才。围绕学科战略布局，我们着力打造以讲席教授、南强特聘教授、南强重点岗位教授、南强青年拔尖人才等为主体的人才架构。着眼于人才梯队长远谋划，我们还启动实施南强青年拔尖人才支持计划，给予青年人才有力保障。通过举办南强青年学者论坛“请进来”、海外招聘“走出去”、海外引才工作站“建起来”等方式，实现人才“近者悦，远者来”。通过以上举措，近年来，学校每年都能引进100多位高水平人才，他们在学校发挥了很好的作用。

澎湃新闻：国家对创建“双一流”大学有明确要求，请问厦大是如何提升自主创新能力呢？

张荣：厦大从创办伊始就确立“研究高深学术”的办学宗旨。面对未来和国家创新发展需求，在推动科研体制改革过程中，厦大应坚持问题导向、需求导向和目标导向，推动科学研究向“指向型”发展，科研模式向“团队型”发展，科研管理向“组织型”发展，这么做是为创新科研组织方式和管理模式，全面推动科研创新能力提升。进入新发展阶段，厦门大学更要树立新发展理念，立足福建，面向全国，积极主动融入国

家双循环新发展格局，推进创新成果落地转化和产业化，形成良好的大学创业生态，提升服务国家和区域发展的能力和水平。

澎湃新闻：若进一步提升创新创造的能力，意味着高校要打破传统的行政壁垒，厦大有什么好的经验吗？

张荣：当前高校行政管理中，仍不同程度存在着由于行政职能分工、流程繁杂、效率较低而产生的行政壁垒，这些行政壁垒引致的体制机制障碍，不同程度地影响了科研人员的创新创造活力。其根本原因，主要是大学的服务理念、保障体系还不能适应一流大学建设的需要，还不能满足新时代师生对高校行政管理组织创新的需要。厦大在打破行政壁垒方面的举措，重点是简化流程、信息共享、加强联动、重心下移。如在为科研人员“松绑减负”、优化教师科研事务办理方面，学校上线科研管理信息系统，各个模块均可进行多维度统计，并提供自定义导出打印功能；在财务事务办理方面，全面启动网上报账、自助投递机等“非接触式”财务事项办理，尽量让数据多走路，教师少跑腿。下一步将继续完善体制机制，为科研人员创造更好的科研环境和条件。

澎湃新闻：创建世界一流大学，您认为厦大条件和优势有哪些呢？

张荣：开放办学是建设世界一流大学的必由之路，也是厦门大学百年历程上的一抹亮色。厦大自始以来就秉持了开放包容的文化基因，坚持阐扬世界、博集东西的办学理念。经过百年发展，学校已成为我国对外交流合作最为活跃的高校之一。面向新时代，厦大将会围绕国家开放战略，发挥“海峡、海丝、海洋”区位优势 and 特色，大力推行“G50 战略伙伴计划”，与世界一流大学进行实质性交流合作，包括服务国家“一带一路”倡议，推进与沿线国家地区在教育、科技、文化等方面的交流合作，特别是建好厦门大学马来西亚分校，使之成为“一带一路”沿线

国家教育科学文化交流的战略支点。接下来，我们将以更加积极有为的行动实施更高水平开放，为人类文明交流互鉴作出厦大贡献。

澎湃新闻：您认为厦大百年，留下来最宝贵的资产是什么呢？

张荣：厦大百年给我们留下来的最宝贵的财富是厦大的精神文化，而厦大精神文化的核心就是“嘉庚精神”。100年前，陈嘉庚先生于民族危难之际，抱着“教育为立国之本”的信念，创立了中国第一所华侨独资大学，在实现中华民族伟大复兴的征程上，树起了一面教育兴国大旗。一个世纪以来，“嘉庚精神”和厦大“自强不息、止于至善”的校训交相辉映，成为厦大人鲜活的精神坐标，形成了“爱国、革命、自强、科学”的“四种精神”和“感恩、开放、创新、和谐”的文化品格。在“嘉庚精神”引领下，厦大始终与国家同呼吸、与民族共命运，实现由小到大、由弱到强的历史飞跃。可以说，“嘉庚精神”是百年厦大文化的内核和灵魂，也是我们宝贵的财富、共同的烙印，更是我们建设世界一流大学的不竭动力。华侨领袖陈嘉庚创办了厦门大学，也留下了“嘉庚精神”。

澎湃新闻：2008年以来，厦大一直给学生提供免费白米饭和矿泉水而受到好评，您对此怎么看？

张荣：厦大为学生提供免费米饭的传统可追溯到抗战时期。学校内迁长汀后，环境艰苦，物资匮乏，萨本栋校长率先垂范，带头减薪，节衣缩食，竭力为学生提供免费餐食。2008年，厦门大学划拨专项伙食补贴经费，为在校全日制学生提供免费米饭，此后又在社会各界支持下免费为全体学生提供饮用矿泉水。此举出发点很简单，既能保障每位学生有饭吃，吃饱饭，又兼顾一视同仁，避免“差异化”关怀给学生带来心理负担，维护家庭经济困难学生的尊严。

澎湃新闻：这个细节背后，您认为代表了厦大怎样的教育理念？

张荣：育人重在育心，育心首在育爱。厦门大学自建校起便将资助育人理念深植于校园文化精神中。建校百年来，校主倾资兴学的赤诚初心和“自强不息、止于至善”的校训精神，成为塑造学生自强至善人格、培育校园感恩文化的宝贵精神资源，始终激励着厦大人不忘初心，牢记使命，奋勇拼搏，砥砺前行。免费米饭背后也体现了厦门大学一直以来的“以学生为中心”的教育教学理念，即以学生为本、以学习为中心，一切工作都围绕学生、服务学生成长成才。我们将在未来的教育教学实践中，继续弘扬这样一种感恩文化和以生为本的办学理念。

澎湃新闻：厦大百年发展历程，校友们扮演怎样的角色？厦大校方用怎样的机制来保持和校友之间的美好沟通？

张荣：校友是厦大最宝贵、最忠实、最可信赖和依靠的力量。回望厦门大学百年发展历程，学校每一步前行都离不开广大校友的支持和帮助，这也是厦大永续发展的不竭动力。百年来，学校培养的40多万学生，奔赴大江南北、长城内外，遍布五大洲和四大洋，如今很多校友已经成为各行各业的领军人物和精英人士。校友工作是大学教育的延伸，校友会是校友与母校保持交流、维系情感的平台和纽带。目前在组织建设方面，我们已在34个省级行政区和福建各地市实现校友组织全覆盖。就世界范围来看，学校已在全球建立了100个一级校友会，在亚洲、美洲、欧洲、大洋洲、非洲均能找到厦大校友会的组织。此外，学校还成立了包括全球厦门大学金融校友联合会、EMBA校友联合会等特色校友会，并持续完善校院两级校友工作机制。另外学校还特别重视培养在校生的校友意识，每年均会从毕业生中敦聘优秀学生作为“年级联络员”，实现班级、年级、专业、院系均有校友联络工作者。

澎湃新闻：厦大校方用什么平台与校友联络情感呢？在与全球校友

沟通的机制方面，你们有什么创新吗？

张荣：我们目前有一个校友数据库、一本刊物《厦大校友通讯》、一个网站“厦门大学校友总会官网”和一张卡“厦门大学校友卡”；另外还积极运营“两微”（微信和微博）平台，为校友和母校建立沟通交流平台。2008年开始，厦门大学开始举办“全球会长秘书长联席会”，2014年，我们在此基础上升级为“全球校友会会长秘书长暨校友代表大会”，形成每两年举办一次的工作机制，包括建立“全球先进校友会评选”机制，这极大提升了各地校友会的工作热情。凭借这样的机制，学校和校友之间共同打造了“校友励学金”“校友导师”和“微款大爱”等项目。

澎湃新闻：您曾对媒体说，厦门大学要建立的一流大学并非建第二个哈佛、耶鲁，而是“中国特色、世界一流、厦大风格”的大学，您认为，“厦大风格”究竟是什么风格呢？

张荣：厦门大学“双一流”建设方案明确提出，我们所要建设的一流大学，是带有厦大风格的一流大学，并非其他学校的复制品。所谓的厦大风格，主要在几个层面体现，首先，和厦大地缘特点有关，我们说的海峡、海丝、海洋“三海”特色，既体现了地缘特点，也是厦大发展的着力点；其次，从区域范围内发挥的作用看，厦大是一所旗舰型、开放型的学校。旗舰型，即厦门大学不仅是区域高等教育体系的“领头羊”，也是区域内高校文化、办学思想的引领者，对所在地区的发展担负着应有的责任和使命。开放型是指和社会有更多互动，对社会发展有更多贡献，同时也对全世界开放。再次，厦大风格还和学科优势相关，化学、海洋、经济、管理、法学、生命科学、公共卫生都是厦大的强势学科。这些学科在整个中国高等教育体系 and 世界高等教育格局里所扮演的角色，所拥有的地位，同样也是厦大风格。（来源：澎湃新闻，2021-04-04）

新文科建设：“新”从何来，通往何方

作者：徐飞（上海财经大学常务副校长）

2020年11月3日，由教育部新文科建设工作组主办的新文科建设工作会议在山东大学（威海）召开，会上发布《新文科建设宣言》，并对新文科建设作出全面部署。“新文科”新在哪里？又该如何建设？

一、新文科之“新”

新文科之“新”不仅是新旧、新老的“新”，更是创新的“新”。换言之，不仅是形容词的“新”，更是动词的“新”（创新）。唯如此理解，方能把握“新文科”的本质和核心要义。以下从论域拓展、价值重塑、话语主导、交叉融合、研究范式这五个维度，阐述新文科之“新”。

（一）新在“论域拓展”

新文科的论域包含内涵和外延。我国的学科门类现已拓展为14个，除了大家熟知的文学、历史学、哲学，经济学、管理学、法学，理学、工学、农学、医学，以及教育学、艺术学、军事学等13个学科门类外，又新设置了“交叉学科”门类。新工科、新医科、新农科分别属于工学、医学、农学中单一的一个学科门类，新文科则不然，包含8个学科门类：文、史、哲，经、管、法，教、艺，其中，文、史、哲是基础文科，经、管、法和教、艺是应用文科。因此，新文科的外延和范围大大拓展了。

（二）新在“价值重塑”

一般而言，自然科学注重工具理性，文科则注重价值理性。新文科的着力点需从探讨人文社科所涉对象的规律性，转向对社会价值观的重塑；需注重揭示理性背后的正当性和正义性，弘扬知性美德和善意，为理工科乃至为国家和社会提供思想指引与价值选择。

价值重塑，需要重塑人和自然的关系。人类必须懂得尊重大自然，

以实现包容性发展、绿色发展和可持续发展。价值重塑还需要实现人与技术的“和解”。比如,新一轮科技革命和产业革命在大力推动社会发展的同时,附加带来的环境、生态、伦理等风险,以及个人精神迷失、信仰空缺和意义危机等问题,这些都亟待通过新文科实现价值重塑。

(三) 新在“话语主导”

新文科应助力文科转向中国话语体系主导之下。改革开放四十年中国创造了举世瞩目的经济奇迹,新文科要讲好国家经济社会发展奇迹背后的原理、道理、学理、哲理、法理和事理,为世界知识界、思想界、学术界贡献学术新知,为推动人类命运共同体构建贡献中国智慧。

(四) 新在“交叉融合”

学科交叉和科际整合,已经成为推动学科建设的重要手段。新文科的交叉融合主要体现在:传统文科自身交叉融合(文史哲不分家);传统文科与社会科学交叉融合;文科与工科交叉融合,如能源与气候经济、设计艺术哲学、新媒体;文科与医科交叉融合,如生命伦理学、医学信息学、健康管理;文科与农科交叉融合,如可持续发展与乡村建设、生态文明建设与管理、农业经济学;文科与理科交叉融合,如计算法学、大数据管理与应用、金融科技、商业智能,等等。“新文科”要突破“小文科”思维,构建“大文科”视野。

(五) 新在“研究范式”

新文科研究范式将不断丰富。以管理学为例,一是基于哲学、心理学、经济学、伦理学等学科,以概念抽象、学理思辨及逻辑演绎为主要特征的规范性研究;二是基于社会学、行为科学等学科,以实验研究、预测研究、案例研究、经验分析、田野调查、随机实地实验等为主要特征的实证研究;三是基于系统科学、运筹学、数理统计学、数据科学和

大数据技术、聚类分析、人工智能等学科，以数学建模、模拟仿真、数据挖掘为主要特征的量化研究。

二、如何建设新文科

新文科建设需要构建理论体系、学科体系、教学体系、评价体系，并在强化价值引领、打造数智人文、彰显文科质性三个维度持续发力。

(一) 建构四大体系

新文科需要明确新定位、新理念、新理论、新学科、新方向、新专业、新课程、新模式、新标准，构建体现中国特色、中国风格、中国气派的文科教育理论体系、学科体系、教学体系和评价体系。

首先，建构新文科理论体系，应不忘本来，吸收外来；把握已来，面向未来。既要扎根中国大地，坚定文化自信，提升中国学术话语权；又要借鉴汲取世界各民族一切有价值、有意义的优秀理论成果和最佳实践。既要观照现实生活，更好用中国理论解读中国实践，解决当下问题；又要高瞻远瞩，为新时代理论创作和学术研究开辟道路。

其次，建构新文科学科体系，一方面应遵循不同学科发展规律，坚持分类推进。要根据各自学科专业特点，结合行业领域特定问题，促进文史哲经管法教艺“八大”学科门类特色发展；另一方面要打破学科壁垒，积极审慎地推进文科内部以及文科与理工科等其他学科的交叉融合，搭建学科集群平台，打造学科群协同共育生态位。在此基础上培植新兴学科，传承和发展传统学科的知识体系。

再次，建构新文科教学体系，其重点工作，一是持续做好现有专业、方向、课程的更新、优化、改造、提升和赋能，同时加快新专业或新方向、新课程的探索与增设。鼓励跨学院联合建设新专业，激励教师开发新课程，新旧课程应形成相互衔接的课程体系和教材体系，覆盖并体现

该专业(学科)既有和前沿的发展实践。二是**推动培养模式创新**。有效开展本硕博长学制贯通式培养,积极推进双学位、主辅修、微专业等复合型人才培养模式,构建跨院校、跨专业、跨行业、跨国界的协同育人机制。三是常态化制度化地开展经典“悦读”活动,以充分发挥文科经典独特的浸润、熏陶、感染、共情、唤醒、激发教育作用。

最后,建构新文科评价体系,教育行政部门和学校需切实落实中共中央、国务院颁发的《深化新时代教育评价改革总体方案》,改善制度供给,破除唯项目、唯经费、唯奖项等顽瘴痼疾,健全综合评价、分类评价、多元评价和同行评价,突出评价成果质量、原创价值,以及建言资政和人才培养贡献度。对通过交叉融合产生的“交叉(新)学科”,要突破传统的学科评价框架,全过程按照独立的交叉学科为单位进行管理,避免同行专家仍然用传统学科思维左右评价结果。

(二) 强化价值引领

学术性、知识性与价值性、思想性相统一是哲学社会科学的命脉,强化价值引领是新文科建设的内在要求。

从社会思潮看,新文科需要做社会的弘道者,承担用明德引领社会风尚的历史使命。从国际秩序看,现在世界各国各地区之间的竞争,不仅仅是经济、军事、科技的竞争,更是文化和制度的竞争。而新文科在推动建设更加公平、正义、开放、包容、普惠、平衡、多赢、共荣的国际秩序上大有可为。从科技伦理看,科学道德和科技伦理问题一直与近现代科技进步形影相随。历次工业革命的进程表明,每次科技革命和技术变革都带来生产力革命,生产力革命必然引发生产关系的重大变革,进而引发整个社会大变革,并带来法律、文化、观念、理念、秩序等精神和价值层面一系列深刻变化,这些也亟待新文科做出及时回应,以弘扬科

技正面效益，扼制其负面影响，从而更好地造福人类。

(三) 打造数智人文

当前，新文科建设中风头最强劲、发展最迅猛、成就最显著，也最被看好的当属数智人文“Digital-Intelligent Humanities (DIH)”。数智人文从“数字”到“数智”，从简单的数据仓储建设和编辑，到开展统计处理（计算机语言学）、运用链接（超文本）、建模（包含结构构建与视觉呈现）、创造结构化数据（可扩展标记语言），再到新的整合性实践，为新文科提供了跨学科交流平台和研究工具，激发了新的研究方法、研究范式和研究活力，推动学术机制的重组（构）和再造。

(四) 彰显文科“质性”

质性研究是相对于量化研究的一种方法，主要是通过对研究现象发展过程及其特征的穿透式分析和整体性探究，对其行为和意义建构获得解释性理解，以洞察研究对象的本质和演变规律。新文科建设中不能追求“新”而忽视“文科”本身。毕竟，新文科的根本是文科，“文科”是“道”“体”和“质”，“新”则是“术”“用”和“文”（纹）。彰显文科“质性”，就是要在新文科建设中突出文科自身的中心地位。（来源：公众号“高脚杯”，2021-03-21）

碳达峰、碳中和与能源转型

3月20-22日，中国发展高层论坛第22届年会在北京钓鱼台国宾馆线上线下同步举行。该论坛由国务院发展研究中心主办，是中国政府高层领导、全球商界领袖、国际组织和中外学者之间重要的对话平台。

本届论坛主题为“迈上现代化新征程的中国”。论坛设置八个单元30多个会场，围绕中美关系、全球科技创新、全球经济变局与挑战、后疫情时代的经济与社会、“十四五”时期的宏观政策取向、未来教育等重

要议题，邀请政府部门、企业界、学术界等各界代表深度交流讨论。

清华大学气候变化与可持续发展研究院常务副院长李政教授作为学术界代表应邀出席经济峰会，并发表题为《碳达峰碳中和与能源转型》的报告，首次系统阐释碳达峰与碳中和作为相互关联的两个阶段，存在“此快彼快、此低彼易、此缓彼难”辩证关系。报告主要内容如下。

一、气候变化是人类的长期深层次危机，疫后要走绿色复苏道路

极端天气频发在警示着我们，尽管全世界仍在与新冠疫情做殊死的决战，但是我们不应该忘记，气候变化是人类面临的更长期更深层次的危机，所以疫后重建要走绿色复苏的道路。我们的未来并不确定，听之任之，地球将会有灾难性的后果，而主动采取行动，可以将危害控制在可承受的范围之内。所以，人类未来的命运是掌握在人类自己手里的。

二、碳达峰、碳中和已经成为全球的广泛共识

在这样的大背景下，碳达峰、碳中和已经成为全球的广泛共识。巴黎协定目前已经有190个缔约方批准，巴黎协定设定了温升不超过2度，并争取低于1.5度的长期目标，实际上它也规定了碳达峰和碳中和的路径，也就是尽快实现全球排放达峰，在本世纪下半叶实现温室气体源的人为排放和汇的清除之间的平衡。

截止到2020年底，全球已有100多个国家提出了碳中和的承诺。古特雷斯秘书长去年12月份在“我们的星球现状”演讲中表示，到2021年初，作出碳中和承诺的国家将覆盖全球二氧化碳排放量65%以上、占世界经济规模的70%以上，所以是一个大的趋势。应对气候变化可能会影响和阻碍经济发展，这是许多人的忧虑和担心。但恰恰相反，碳达峰、碳中和的战略并不是就气候谈气候、就低碳谈低碳，实际上它是一个经济社会发展的综合战略。最典型的例子就是欧洲的绿色新政，除了在能源、

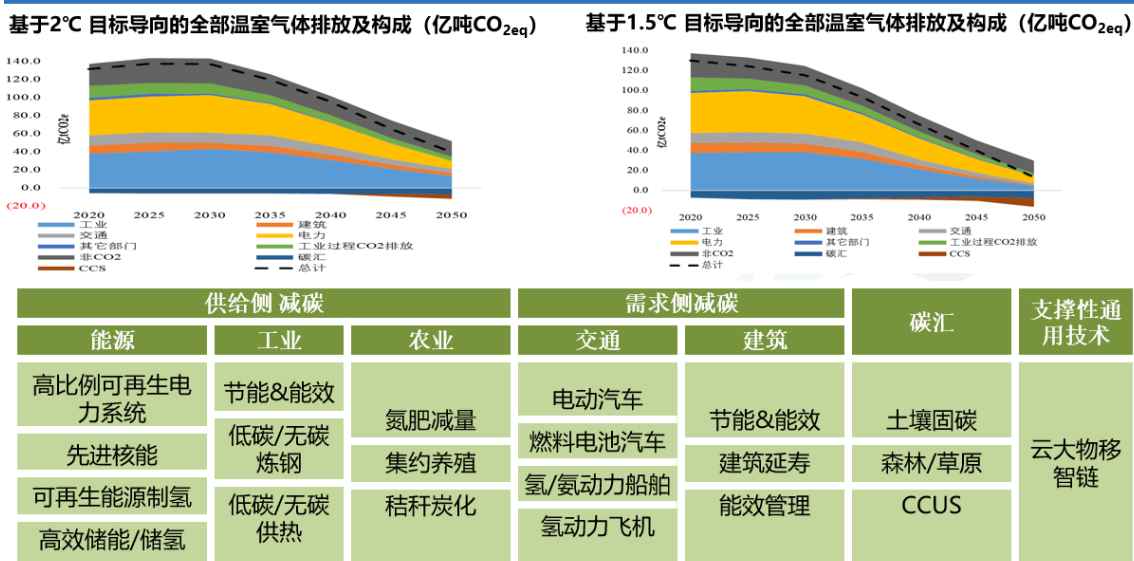
工业、建筑等七个领域制定了一整套深度的转型政策之外，在此之上，实际上有更高的目的，那就是将欧盟转变为一个公平繁荣的社会，富有竞争力的资源节约型现代经济体，到 2050 年实现温室气体达到净零排放，以及实现经济增长与资源消耗脱钩，实际上就是要实现可持续发展。

三、碳达峰、碳中和已成为我国坚定的发展方向，已纳入国家总体发展战略

碳达峰、碳中和已经成为我国坚定的发展方向，习近平主席已经在七个重要的国际场合宣示了中国的目标和坚定的决心。碳达峰和碳中和已经纳入国家的总体发展规划。在 3 月 15 日召开的中央财经委第九次会议上，习近平主席再次强调，我国力争 2030 年前实现碳达峰，2060 年前实现碳中和，是党中央经过深思熟虑作出的重大决策，事关中华民族永续发展和构建人类命运共同体。所以碳达峰和碳中和战略是顺应全球低碳发展的大势、倒逼中国经济走向高质量发展道路的战略之举。

与欧日等国家和地区相比，中国面临的减碳压力更为巨大，主要是因为中国正处在工业化、城市化进程中，与美国和欧洲、日本发达国家相比，我们从碳达峰到实现碳中和的时间要短得多，因此要付出更加艰苦的努力。从能源系统来讲，要从一次能源的来源、中间转化技术以及需求侧的利用方式和技术创新上发生深刻变化，根本特征是要实现以煤炭和化石能源为主的系统转变为以非化石能源为主的系统。

根据清华大学气候变化研究院发布的中国长期低碳发展战略与转型路径研究报告，在 2 度目标下，2050 年非化石能源要占到 70% 以上，终端电力比重要占到 55%。而按照 1.5 度的目标，非化石能源要达到 85% 以上，终端电力比重达到 68% 以上。



要实现这样的目标，除了能源系统之外，还需要全社会各个部门的共同努力，需要从经济的供应侧和经济的需求侧部署新的技术并开展技术创新。能源低碳转型需要付出巨大的成本，按照清华大学的测算，实现2度目标导向转型路径，2020年到2050年能源系统需要新增投资约100万亿元，占GDP的1.5到2%，而要实现1.5度目标导向转型路径，需要新增的投资约138万亿元，超过每年GDP的2.5%。同时，需要强调的是，能源转型会带来新的增长点和新的就业机会，支撑高质量经济发展，因此付出这样的成本是值得的。

碳达峰和碳中和是相互关联的两个阶段，它们的辩证关系是“此快彼快、此低彼易、此缓彼难”，因此“十四五”是一个关键期和窗口期，需要有迎难而上、只争朝夕的精神，为碳达峰和碳中和的伟大事业作出贡献。（来源：公众号“清华大学气候变化研究院”，2021-03-22）

◆ 高教资讯

国新办发布会：聚焦“十四五”，加快建设高质量教育体系

3月31日，国新办举行“深入贯彻‘十四五’规划，加快建设高质量教育体系”发布会。会上，教育部副部长宋德民指出，党的十九届五中全会提出“十四五”时期要建设高质量教育体系，“十四五”规划《纲要》对建设高质量教育体系作出全面部署。教育部全面贯彻落实中央《建议》精神和《纲要》部署，坚持以建设高质量教育体系为统领，谋划和推动“十四五”时期教育发展。主要有四个方面的基本思路。

第一，以立德树人为根本任务。在落实立德树人根本任务过程中，坚持“一个标准”，把立德树人的成效作为检验学校一切工作的根本标准；构建“两个体系”，一是大中小一体化的思政工作体系，二是学校家庭社会协同育人体系；深化“三全育人”，深化全员全过程全方位育人；落实德智体美劳“五育并举”，下大力气培养学生爱国情怀、社会责任感、创新精神、实践能力，促进学生综合素质全面提升。

第二，以推动高质量发展为主题。一是构建优质均衡的基本公共教育服务体系，推动从学前到高中阶段教育质量整体提升，坚持教育公益性原则，大力推进基本公共教育均等化。二是构建支撑技能社会建设的职业技术教育体系，大力推进产教融合、校企合作，普遍实行“1+X”证书制度，加强“双师型”教师培养。三是构建开放多元的高等教育体系，优化结构、强化内涵，不断提高高等教育普及化发展水平。四是完善服务全民终身学习的教育体系，多渠道扩大终身教育资源。

第三，以深化供给侧结构性改革为主线。重点提升四方面教育供给水平。一是提升人才供给水平，优化高等教育学科专业结构，深化人才培养模式改革，加快重点领域急需紧缺人才培养。深化职业教育产教融

合、校企合作，大力培养技术技能人才。二是提升高校科技创新水平，构建高校科技创新体系，全面提升高校原始创新能力，推动产学研用深度融合。三是提升服务区域发展能力水平，实施乡村教育振兴计划，完善区域教育发展体制机制，进一步缩小城乡、区域教育差距。四是提升教育对外开放水平，优化教育对外开放全球布局，深化中外人文交流，深入参与全球教育治理。

第四，以改革创新为根本动力。聚焦重点领域、关键环节，大力推进有重点的改革创新。一是以构建中国特色世界水平的教育评价体系为牵引，带动政府治理、学校办学、考试招生、人才培养等领域改革取得实质性进展。二是全面深化新时代教师队伍建设改革，全面完善师德师风建设、教师管理和发展的政策体系。三是推动信息化时代教育创新，实施教育新基建工程，大力开发优质数字教育资源。四是改革完善教育经费使用管理制度，完善教育投入保障机制，优化教育投入结构。五是全面加强党对教育工作的领导。（来源：国新网，2021-03-31）

教育部：到 2025 年基本形成新时代教育管理信息化制度体系

为有效解决系统整合不足、数据共享不畅、服务体验不佳、设施重复建设等突出问题，近日，教育部印发《关于加强新时代教育管理信息化工作的通知》（以下简称《通知》）。《通知》要求加强教育管理信息化统筹协调，优化信息系统供给模式，提高教育数据管理水平，促进管理服务流程再造，提高基础设施支撑能力，以信息化支撑教育治理体系和治理能力现代化。

《通知》指出，要利用新一代信息技术提升教育管理数字化、网络化、智能化水平，推动教育决策由经验驱动向数据驱动转变、教育管理由单向管理向协同治理转变、教育服务由被动响应向主动服务转变。到

2025年，基本形成新时代教育管理信息化制度体系，信息系统实现优化整合，一体化水平大幅提升，数据孤岛得以打通，多元参与的应用生态基本建立，教育决策科学化、管理精准化、服务个性化水平全面提升。

《通知》强调，要加强教育管理信息化组织领导，构建教育管理信息化分工机制，完善教育管理信息化制度体系；加强信息系统规范管理，推进信息系统深度整合，促进应用服务创新发展；加强教育数据规范管理，促进教育数据开放共享，强化教育数据质量保障，提升教育数据管理效能；促进教育行政办公数字化，实现教育管理服务“一网通办”，推进教育督导和监管信息化；加强网络环境建设，规范数据中心建设，构建数字认证体系，提升安全保障能力。

《通知》明确，要打造技术精湛、结构合理、精简高效的专业队伍，培养和吸引更多优秀人才，鼓励通过购买社会服务、实行岗位交流、健全产学研融合等方式引入外部资源。加大教育管理信息化投入，为系统建设、运行维护、安全防护、应用培训、服务运营、队伍建设等提供必要保障。建立多方参与、共建共治的教育管理信息化监督评估机制，将整合共享、政务服务等重点任务纳入对各地政府履行教育职责的督导评估。

(来源：新华网，2021-03-25)

南开大学：持续推进与天津医科大学跨校选课合作

3月24日，南开大学向天津医科大学开放的通识选修课“周恩来与南开”同步面向两校学生讲授。这是本学期的第三次课，也是继两校实施课程共享以来，任课教师第一次走上对方教室讲台授课。

当晚，南开大学教师登上天津医科大学讲台，南开学生通过共享教室同步学习。自2020年春季学期起，南开大学与天津医科大学通过在线平台或共享教室开展跨校选课合作，本学期两校合作进一步“升级”，

由共享课程的任课教师走进对方课堂，促进两校师生跨校面对面交流。本学期，南开大学向天津医科大学开放 5 门通识选修课程，天津医科大学为南开学生开放 3 门医学专业课。

“周恩来与南开”课程教学负责人、南开大学教师杨奇表示，这种共享课堂模式，为两校学生交流思想、共同进步提供了新平台，也为任课教师丰富了课程素材，是两校探索创新人才培养模式的成功举措。

为加强教学资源共享，丰富学生选择，除了与天津医科大学合作，本学期南开大学与天津大学联合开展线下跨校选课合作，互相开放部分本科课程名额供对方学生跨校学习。跨校互选将采取两校学生到对方学校插班上堂课的方式，两校学生“同上一课”。(来源：中国教育网，2021-03-30)

韩国加图立大学：打造创新智能教学环境，实现真“我”价值

加图立大学成立于 1855 年，是韩国第一个西欧式高等教育机构，拥有 4 个学院、33 个专业和研究生院（大学院），在校生约为 1.4 万人。药学、经营学、心理学、媒体技术学、服装学等是该校的传统强专业。加图立大学的教学课程致力于帮助学生培养独立探索和创新意识，在与他人合作中解决问题并积累经验，实现真“我”价值。

一、培养就业、创业能力，打造“创业大学”

从入学到毕业前一个学年，加图立大学都在致力于培养学生的就业能力。大一新生的第一个学期就是“认识自我的学期”，这是加图立大学帮助学生探索未来的项目。

学校通过各种各样的线上/线下教学和非教学、性格检测和咨询等帮助新生更加深入地了解自己，独自规划自己的专业和未来。尤其每年 3 月举办的“认识自我嘉年华”活动很受学生欢迎，它类似博览会形式，活

动时间为 1 周。各专业的学长、教授面对面为新生解疑，帮助新生确定未来发展的方向。

以“认识自我的学期”为起点，学校系统化地规划并开展学年、专业定制型发展、就业项目，并通过引入 AI 视频面试系统等，预见性地应对未来职场环境的变化。2018 年，加图立大学设立了“创业大学”，这是韩国首个产学合作方向的教学专业机构。创业大学开设的教学课程包括“就业、创业关联式创新综合设计”“基于企业需求的长短期实习”“现场实习”“第四次工业革命创新教育”等。

二、构建“基础—进阶—创新”综合设计集群式教学课程

从入学到毕业的阶段性设计集群式教学，使加图立大学的学生可以尽情发挥自己的创意，锻炼自身适应新环境、解决问题的能力。

通过构建“基础—进阶—创新”综合设计集群式教学课程，增强学生解决综合问题的能力、创新能力、合作能力。

学习设计集群式教学课程后，学生可从低年级到高年级系统化地学习创新型解决问题的能力，积累项目经验，最终成长为第四次工业革命时代的核心人才。

基础设计课程主要是帮助新生发掘认识问题的能力，以发现社会方方面面中隐藏的问题。进阶设计课程重视低年级学生迎接各种挑战的经验，以解决新颖且不明确的问题。创新综合设计引导高年级的学生利用学过的专业知识发挥其实用性和专业性。

三、适合无接触时代的智能教学环境

加图立大学适应 IT 环境的高度发展，构建了多元化面向未来的服务体制。首先，加图立大学开发并运营 3C 一键式综合服务系统，其目的在于构建无接触环境，以帮助学生在入学到毕业探索未来发展的方法。3C

一键式综合服务系统为学生提供一键式 CUK 核心能力检测、心理和品德检测、未来发展和适应性检测并确认检测结果，还可以一键申请情感服务和就业相关的咨询。其次，加图立大学于去年完成了基础设计工作室和讲义录像、发送系统，作为无接触教学的基础。基础设计工作室是一人教学工作室，拥有适用于教授制作和进行网络教学的尖端设备，同时它还是适用于加图立大学基础教养创新课程——基础设计课程的一人课堂。另外，加图立大学在所有进行理论教学的课堂内配备了尖端相机，并安装了讲义录像、发送系统。（来源：中国网，2021-03-30）